

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

**Tiedoksi Hämeenlinnan hallinto-oikeuden päätös**  
**TRE:7214/10.03.01/2019**

**Lisätietoja päätöksestä**

Yleiskaavapäällikkö Pia Hastio, puh. 040 801 6917, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

**Valmistelijan yhteystiedot**

Kaavainsinööri Hilikka Takalo, puh. 050 562 0345, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

**Päätös**

Hämeenlinnan hallinto-oikeuden päätös 10.11.2021 nro 21/0466/2  
merkitään tiedoksi.

**Perustelut**

Tampereen kaupungin yhdyskuntalautakunta hylkäsi päätöksellään 28.1.2020 § 22 poikkeamishakemuksen koskien lupaa muuttaa loma-asunnon käyttötarkoitus vakituiseksi asunnoksi 3900 m2 suuruiselle tilalla Kuusela 837-585-2-82 osoitteessa Riipintie 11 Hervantajärven rannalla. Hakija valitti päätöksestä Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen.

Hämeenlinnan hallinto-oikeus hylkäsi päätöksellään 10.11.2021 nro 21/0466/2 valituksen. Hallinto-oikeuden mukaan alueella voimassa olevan Kantakaupungin yleiskaavan 2040 mukaan alue varataan olemassa olevalle loma-asutukselle. Yleiskaavassa loma-asumiskäyttöön on osoitettu yksityisten käytössä olevat rakennuspaikat niillä ranta-alueilla, joilla rakennuspaikka on sijaintinsa vuoksi erillään muusta yhdyskuntarakenteesta eikä alueelle tavoitella taajaman muodostumista. Pysyvästä asutuksesta aiheutuu loma-asutusta laajempi tarve maankäytön suunnitelmalliseen järjestämiseen. Pysyvän asumisen laajempi muodostaminen edellyttää loma-asutusta laajempia yhdyskuntataloudellisia selvityksiä esimerkiksi yhdyskuntarakenteen toimivuuden ja palvelurakenteen suhteen. Pysyvän asutuksen sijoittaminen loma-asumiseen varatulle rantavyöhykkeelle edellyttää lähtökohtaisesti kaavallista tarkastelua.

Tampereen kaupunki on suhtautunut myönteisesti käyttötarkoituksen muutoksiin sellaisilla lomarakennuspaikoilla, jotka on alun perin rakennettu asumiskäyttöön. Kun otetaan huomioon, että valittajan omistamalle kiinteistölle on vuonna 1985 myönnetyn rakennusluvan nojalla rakennettu lomarakennus ja kiinteistöltä on tuolloin myös purettu lomarakennus sekä se, ettei asiassa ole esitetty selvitystä alkuperäisestä vakituisesta asumisesta kiinteistöllä, yhdyskuntalautakunta on voinut lupaharkinnassaan katsoa, ettei valittajan kiinteistöä ole edellä mainitulla tavalla rakennettu alun perin asumiskäyttöön.

Edellä mainituilla perusteilla haetun poikkeamisluvan myöntäminen aiheuttaisi maankäyttö- ja rakennuslain 171 § 2 momentin 1 kohdassa

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

tarkoitettua haittaa kaavan toteuttamiselle ja alueiden käytön muulle järjestämiselle. Hakemus ei siten täytä laissa säädettyjä poikkeamisen edellytyksiä.

Korkeimman hallinto-oikeuden kirjaamosta 20.12.2021 saadun tiedon mukaan Hämeenlinnan hallinto-oikeuden päätöksestä ei ole valitettu korkeimpaan hallinto-oikeuteen. Päätös on siten lainvoimainen.

Liite on salainen viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain 24 §: n 32 kohdan nojalla.

### **Tiedoksi**

Arja Kekäläinen (YLA), Jonna Koivumäki, Hilikka Takalo

Liitteet:

1 Hämeenlinnan hallinto-oikeuden päätös 10.11.2021 (salassa pidettävä)

### **Allekirjoitus**

Pia Hastio, yleiskaavapäällikkö

### **Nähtävilläolo ja tiedoksianto asianosaiselle**

Päätös on nähtävillä 21.12.2021 Tampereen kaupungin verkkosivuilla osoitteessa [www.tampere.fi](http://www.tampere.fi)

Päätös annettu tiedoksi sähköpostitse 21.12.2021.

### **Muutoksenhakuviranomainen**

Muutoksenhakukielto

Tampere  
21.12.2021

Vertti Sahala  
Hallintoassistentti

**Tampere**  
Yleiskaavapäällikkö, Kaupunkiympäristön  
palvelualue

**Ote viranhaltijapäätöksestä**

3 (3)

21.12.2021

**§ 2**

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

### **Muutoksenhakukielto**

§ 2

### **Muutoksenhakukielto**

Oikaisuvaatimusta tai kunnallisvalitusta ei saa tehdä päätöksestä, joka koskee:

-vain valmistelua tai täytäntöönpanoa (KuntaL 136 §)

-virka- tai työehtosopimuksen tulkintaa tai soveltamista ja viranhaltija on jäsenenä viranhaltijayhdistyksessä, jolla on oikeus panna asia vireille työtuomioistuimessa (KVhl 50 § 2 mom.)

-etuosto-oikeuden käyttämättä jättämistä (EtuostoL 22 §)